

**ZAŁĄCZNIK 1b****Kandydaci i studenci poszczególnych kierunków studiów WBBiB  
zestawienie porównawcze (lata 2011/12 -2014/15)**

	Liczba kandydatów	Liczba studentów		
		1 rok	2 rok	3 rok
<b>2011/12</b>				
Biochemia 1 st	<b>203</b>	<b>40</b>		
Biotechnologia 1 st	<b>638</b>	<b>74</b>		
Biofizyka	<b>64</b>	<b>27</b>		
<b>2012/13</b>				
Biochemia 1 st	<b>210</b>	<b>33</b>	<b>26</b>	
Biotechnologia 1 st	<b>529</b>	<b>71</b>	<b>60</b>	
Biofizyka	<b>57</b>	<b>31</b>	<b>8</b>	
<b>2013/14</b>				
Biochemia 1 st	<b>245</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>22</b>
Biotechnologia 1 st	<b>497</b>	<b>73</b>	<b>67</b>	<b>39</b>
Biofizyka	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>10</b>
<b>2014/15</b>				
Biochemia 1 st	<b>187</b>	<b>59</b>	<b>22</b>	<b>26</b>
Biotechnologia 1 st	<b>509</b>	<b>108</b>	<b>60</b>	<b>58</b>
Biofizyka	<b>39</b>	<b>25</b>	<b>10</b>	<b>12</b>

## **Procedura ANALIZY KOMENTARZY w ankietach OZD**

- 1. Ewaluację przeprowadza wytypowany, upoważniony członek WZDJK**
- 2. Kryteria analizy komentarzy i sposób jej przeprowadzenia (wg. raportu z OZD za rok 2013/2013)**

W komentarzach wyodrębniono niepodzielne jednostki semantyczne, zawierające jedną informację. Np. w komentarzu: „prowadzący miły, kurs nudny, ocena niesprawiedliwa” wyodrębniono by 3 takie jednostki. One posłużyły do dalszych obliczeń, jako wartości bezwzględne i do nich odnoszono wartości względne (chyba, że zaznaczono inaczej). Niezależnie liczone całkowitą liczbę komentarzy na tle całkowitej liczby ankiet, w danej kategorii komentarzy i sumarycznie.

W analizie wydzielono też „metakomentarze” odnoszące się do samej ankiety i OZD.

### **Kryteria główne:**

- 1. komentarze merytoryczne (dotyczące treści i wartości merytorycznej kursu)**
- 2. komentarze techniczne (dotyczące jakości przekazu informacji/umiejętności/ postaw)**
- 3. komentarze dotyczące zaliczenia/oceny/egzaminu**

**We wszystkich tych kategoriach liczone jednostki informacji negatywne, pozytywne, sugerujące konkretne zmiany (te ostatnie liczone osobno).**

Ponadto liczone komentarze w kategoriach :

- **skrajna** ambiwalencja w ocenie (kursu bądź wykładowcy, tzn. obok komentarzy „najlepszy prowadzący” komentarze „najgorszy prowadzący”)
- komentarze **obraźliwe**
- **zmiana prowadzącego**
- **wielkość grup ćwiczeniowych**

Oprócz tego, podobnie do roku ubiegłego, sporządzono listę konotacji – słów kluczowych pojawiających się w komentarzach. Są to problemy, które pojawiały się w komentarzach do większej liczby prowadzących, bądź zajęć, w kolejności odpowiadającej mniej więcej częstości pojawiania się problemu.

Lista taka może się przydać do konstrukcji inteligentnych programów do semantycznej analizy dużych zbiorów tekstów.

Na podstawie analizy słów kluczowych oraz ewaluacji komentarzy sporządzono następnie sylwetkę typowego wykładowcy, typowego studenta i typowego kursu WBBiB UJ, z uwzględnieniem cech konotowanych pozytywnie i negatywnie przez oceniających. Taka „personifikacja” wyników oceny znacznie przybliży wyniki OZD i pozwala sformułować konkretne zadania poprawy jakości kształcenia na najbliższy czas.

Osobnej analizie na podobnych zasadach poddano kursy i prowadzących, którzy w ankietach OZD ocenieni byli najgorzej (6 pozycji od końca listy rankingowej).

- 3. Sylwetka studenta, prowadzącego oraz kursu przedstawiana jest Radzie Wydziału przy okazji prezentacji efektów OZD za dany rok, a następnie umieszczana na stronie internetowej Wydziału**

## **ARKUSZ OCENY PPRAKTYK STUDENCKICH dla studenta**

Imię i nazwisko studenta: ..... nr albumu: .....

kierunek studiów: ..... rok akademicki:.....

miejsce praktyki: .....

opiekun praktykanta: .....

termin praktyki: od: ..... do: .....

1. Czy w ramach praktyk została poszerzona Twoja wiedza?
  - tak (w znacznym stopniu)
  - tak (w niewielkim stopniu)
  - nie
2. Czy w ramach praktyk zostały poszerzone Twoje umiejętności?
  - tak (w znacznym stopniu)
  - tak (w niewielkim stopniu)
  - nie
3. Czy praktyki były dobrze przygotowane pod względem techniczno-organizacyjnym?
  - tak (bardzo dobrze)
  - tak (w stopniu zadowalającym)
  - źle
4. Jak oceniasz atmosferę w miejscu praktyk?
  - przyjazna
  - neutralna
  - nieprzyjazna
5. Czy poleciłbyś miejsce odbywania praktyk jako potencjalne miejsce pracy?
  - tak
  - nie
6. Inne uwagi o miejscu i przebiegu praktyk

.....

.....

.....

## ARKUSZ OCENY PPRAKTYK STUDENCKICH dla opiekuna praktyk

Imię i nazwisko studenta: ..... nr albumu: .....

kierunek studiów: ..... rok akademicki:.....

miejsce praktyki: .....

opiekun praktykanta: .....

termin praktyki: od: ..... do: .....

1. Jak Pani/Pan ocenia wiedzę studenta?

- bardzo dobra
- wystarczająca
- słaba

2. Jak Pani/Pan ocenia umiejętności studenta?

- bardzo dobrze
- wystarczająco
- słabo

3. Jak Pani/Pan ocenia kompetencje społeczne studenta (m.in. umiejętność pracy w zespole)?

- bardzo dobrze
- wystarczająco
- słabo

4. Jakie umiejętności studenta były szczególnie przydatne w ramach praktyk?

.....  
.....  
.....

5. Jakich umiejętności szczególnie brakowało studentowi w czasie trwania praktyk?

.....  
.....  
.....

6. Uwagi o pracy praktykanta?

.....  
.....  
.....

## **Notatka służbowa z hospitacji zajęć**

**Miejsce i data :** .....

**Przedmiot i kierunek :** .....

**Temat zajęć :** .....

**Hospitant :** .....

(imię i nazwisko, stanowisko/funkcja)

**Hospitowany :** .....

(imię i nazwisko, stanowisko/funkcja)

**Uwagi dotyczące zajęć :** .....

.....

.....

.....

Podpis hospitanta : .....

Podpis hospitowanego: .....

*Długofalowy efekt hospitacji (jeśli istnieje):*

.....

.....

.....

.....

.....

Data i podpis: .....

## KWESTIONARIUSZ OCENY KURSU (załącznik do oceny kierunku)

Nr kursu:										
Tytuł:										
Rodzaj zajęć:										
Koordynator/osoba prowadząca:										
Kierunek studiów/ Rok studiów:										
Liczba uczestników kursu:										
Czy były jakieś wymogi dopuszczające do udziału w kursie, ile osób je spełniło?										
<b>OCENY:</b>		<b>5,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,0</b>	<b>3,5</b>	<b>3,0</b>	<b>2,0</b>	<b>ZAL</b>	<b>NZAL</b>	<b>Średnia ocen</b>
<b>Ćwiczenia</b>	I termin									
	II termin									
<b>Seminarium</b>	I termin									
	II termin									
<b>Konwersatorium</b>	I termin									
	II termin									
<b>Wykłady</b>	I termin									
	II termin									
Jakie efekty kształcenia przypisane temu kursowi należałoby zmienić, i na jakie?										
Jakie metody weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów kształcenia należałoby zmienić i na jakie?										
Uwagi:										

Wydział Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii

Kraków, dnia .....

**PROTOKÓŁ  
EGZAMINU LICENCJACKIEGO**

z dnia .....

**Pan/i:** .....

**Data i miejsce urodzenia** .....

**Imię ojca** .....

**Nr albumu** .....

**Kierunek** .....

**Specjalność** .....

**Studiował/a w latach** .....

**Złożył/a pracę pt** .....

.....

Zdawał/a egzamin licencjacki w dniu : ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący: .....

Promotor: .....

Członek: .....

Zadane pytania:	Ocena:
pytania zadane przez Promotora	
.....	.....
.....	
.....	
pytania zadane przez Przewodniczącego	
.....	.....
.....	
.....	
pytania zadane przez Członka	
.....	.....
.....	
.....	

Komisja jednogłośnie/większością głosów (\*) uznała,

że Pan/i .....

złożył/a egzamin licencjacki z wynikiem .....

Biorąc pod uwagę:

średnią ocen ze studiów ..... 0,5000 = .....

ocenę z pracy ..... 0,1250 = .....

ocenę z egzaminu ..... 0,3750 = .....

Ogólny wynik studiów : .....

Postanowiła nadać tytuł: .....

Ogólny wynik studiów (do wpisania na dyplomie) .....

Podpisy członków Komisji

Podpis Przewodniczącego Komisji



Wydział Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii

Kraków, dnia .....

**PROTOKÓŁ  
EGZAMINU MAGISTRESKIEGO**

z dnia .....

**Pan/i:** .....

**Data i miejsce urodzenia** .....

**Imię ojca** .....

**Nr albumu** .....

**Kierunek** .....

**Specjalność** .....

**Studiował/a w latach** .....

**Złożył/a pracę pt** .....

.....

Zdawał/a egzamin licencjacki w dniu : ..... przed Komisją Egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący: .....

Promotor: .....

Recenzent: .....

Członek: .....

Zadane pytania:	Ocena:
prezentacja pracy dyplomowej	
.....	.....
pytania zadane przez Promotora	
.....	.....
pytania zadane przez Recenzenta	
.....	.....
pytania zadane przez Przewodniczącego	
.....	.....
pytania zadane przez Członka	
.....	.....

Komisja jednogłośnie/większością głosów (\*) uznała,

że Pan/i .....

złożył/a egzamin **magisterskim** z wynikiem .....

Biorąc pod uwagę:

średnią ocen ze studiów ..... 0,5000 = .....

ocenę z pracy ..... 0,3750 = .....

ocenę z egzaminu ..... 0,1250 = .....

Ogólny wynik studiów : .....

Postanowiła nadać tytuł: .....

Ogólny wynik studiów (do wpisania na dyplomie) .....

Podpisy członków Komisji

Podpis Przewodniczącego Komisji

## **Kryteria oceny prezentacji jako integralnej części egzaminu magisterskiego**

- **Prezentacja trwa do 10 min**
- Ocena wg skali 2-5  
czyli 5,0 (bdb), 4,5 p. plus db... itd.
- Prezentacje należy oceniać wg następujących kryteriów:
  - 1. Jasne sformułowanie celów i wniosków pracy.**
  - 2. Umiejętność zaprezentowania metod i szerszego kontekstu badawczego (literatury, historii problemu itp.)**
  - 3. Umiejętna analiza wyników wsparta adekwatnymi wnioskami**
  - 4. Jakość języka i walory wizualne prezentacji:**
  - 5. Czas prezentacji**
    - Ocenę za prezentację ustala Komisja w części „zamkniętej” egzaminu
    - Ocena za prezentację jest jedną z ocen z egzaminu magisterskiego (wliczaną do oceny końcowej z egzaminu)