

## Zestawienie wyników ankiet Oceny Zajęć Dydaktycznych za rok akademicki 2016/17.

Wskaźnik dla ilości:	Cykl	Odsetek ocenionych:
Pracownicy	<b>16/17Z</b>	<b>93,3%</b>
	<b>16/17L</b>	<b>85%</b>
Zajęcia	<b>16/17Z</b>	<b>86,6%</b>
	<b>16/17L</b>	<b>85,5%</b>
Studenci	<b>16/17Z</b>	<b>38,6%</b>
	<b>16/17L</b>	<b>32,3%</b>
Ankiety	<b>16/17Z</b>	<b>13,2%</b>
	<b>16/17L</b>	<b>9,5%</b>

Tabela 1a. Liczby bezwzględne wypełnionych ankiet

	Za rok akadem. 2016/17	W tym za semestr zimowy	W tym semestr letni
Liczba <b>wypełnionych</b> ankiet	<b>4199</b>	<b>2184</b>	<b>2015</b>
Liczba możliwych ankiet	<i>37917</i>	<i>16607</i>	<i>21310</i>
Średnia <b>liczba ankiet do wypełnienia</b> przypadająca na 1 studenta	23,5	21,7	25,1
Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę	<b>569</b>	<b>295</b>	<b>274</b>
Średnia <b>liczba ankiet wypełnionych przez jednego studenta</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>	<b>7,4</b>

Tabela 1b. Liczby bezwzględne ocenionych kursów oraz prowadzących

	Za rok Akadem. 2016/17	W tym semestr zimowy	W tym semestr letni
Liczba ocenionych w ankietach zajęć	<b>418</b>	<b>175</b>	<b>243</b>
Liczba wszystkich zajęć	<i>486</i>	<i>202</i>	<i>284</i>
Procent ocenionych zajęć	<b>86,01%</b>	<b>86,63%</b>	<b>85,56%</b>
Liczba ocenionych prowadzących	<b>407</b>	<b>181</b>	<b>226</b>
Liczba wszystkich prowadzących	<i>460</i>	<i>194</i>	<i>266</i>
Procent ocenionych prowadzących	<b>88,5%</b>	<b>93,3%</b>	<b>85,0%</b>

Uwaga: niektórzy prowadzący prowadzą zajęcia zarówno w sem. letnim jak i zimowym; w kolumnie „suma za rok akadem.” są więc liczeni 2 razy!

Komentarz: Zarówno odsetek liczby zajęć jak i liczby pracowników przekraczają 85%, stąd ankiety mogą być miarodajnym źródłem do globalnej oceny jakości zajęć na wydziale.

## Szczegółowe analizy porównawcze.

Tabela 1c. Liczby bezwzględne ocenionych prowadzących wg kategorii afiliacji i zatrudnienia

Liczba <u>afiliowanych</u> na WBBiB i ocenionych prowadzących	<b>183</b>	<i>*obejmuje pracowników, doktorantów, i prowadzących zajęcia na podstawie umowy</i>
Liczba wszystkich afiliowanych na WBBiB	215	
Procent ocenionych (*)	<b>85%</b>	
Liczba ocenionych <u>pracowników</u> WBBiB	<b>125</b>	<i>**obejmuje pracowników WBBiB</i>
Liczba wszystkich pracowników	132	
Procent ocenionych pracowników (**)	<b>95%</b>	
Liczba prowadzących afiliowanych poza WBBiB („obcy”)	<b>106</b>	<i>*** obejmuje pracowników i doktorantów spoza WBBiB</i>
Liczba ocenionych prowadzących spoza WBBiB	98	
Procent (***)	92%	

Dane: OZD osobo-kursy oraz OZD\_osoby

Tabela 2.a. Porównanie średnich ocen w poszczególnych kategoriach oceny zajęć wg **afiliacji**

Objaśnienie: Kategorie pytań uwzględnione w poniższych zestawieniach dotyczą pytań: (skala ocen 0-5)

P1 -POSZERZENIE.WIEDZY

P2 -PRZEKAZYWANIE.WIEDZY

P3 -DODATKOWE.WYJASNIENIA

P4 -PRZYGOTOWANIE.DO.ZAJEC

P5- KRYTERIA.PRZESTRZEGANIE

Za rok akademicki 2016/17	Średnia (pkt)	p1	p2	p3	p4	p5	n. ankiet
Wszystkie zajęcia na WBBiB	<b>90,44</b>	4,52	4,44	4,65	4,71	4,73	<b>4187</b>
<b>Prowadzący afiliowani na WBBiB (183 osób)</b>	<b>90,92</b>	<b>4,54</b>	<b>4,47</b>	<b>4,67</b>	<b>4,72</b>	<b>4,74</b>	<b>3357</b>
Prowadzący "obcy" (98 osób)	<b>87,70</b>	4,39	4,30	4,54	4,64	4,66	<b>830</b>
<i>Oceny naszych pracowników prowadzących zajęcia na innych wydziałach</i>	<b>88,55</b>	4,45	4,31	4,63	4,62	4,67	<b>258</b>

Komentarz: Podobnie jak w ubiegłych latach daje się zauważyć lekką przewagę w średnich ocenach przypisywanych dla dydaktyków afiliowanych na naszym Wydziale w porównaniu do prowadzących afiliowanych na innych wydziałach UJ. Również oceny naszych prowadzących przypisane dla zajęć prowadzonych na innych wydziałach zewnętrznych są wysokie.

## Analiza wyników ankiet OZD dla dydaktyków z afiliacją WBBiB.

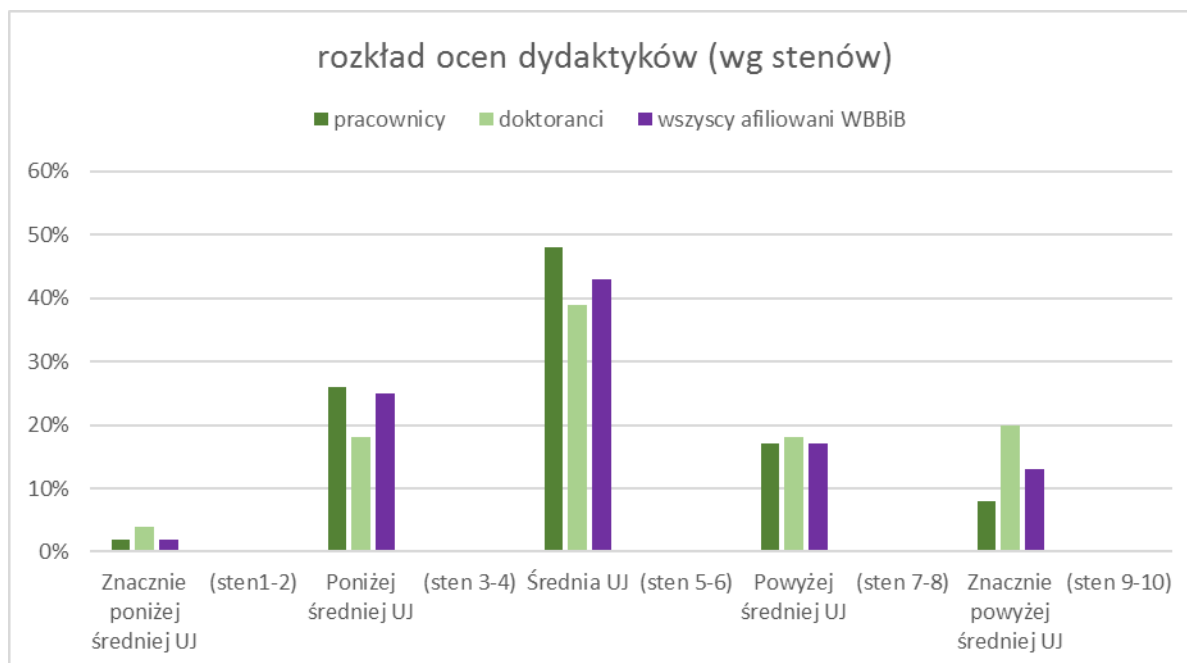
Tabela 2.b. Porównanie średnich ocen w poszczególnych kategoriach oceny zajęć wg zatrudnienia.

WBBiB	punkty	p1	p2	p3	p4	p5	Średnia p1-p5	liczba ankiet
pracownicy	89,68	4,49	4,41	4,63	4,68	4,71	<b>4,58</b>	3176
doktoranci	91,45	4,59	4,52	4,70	4,70	4,79	<b>4,66</b>	393

Tabela 2.c. Rozkład stenowy oceny wyrażonej w punktach wg zatrudnienia

(skala stenowa ustalona dla całego UJ)

Kategoria porównawcza	Pracownicy WBBiB		Doktoranci WBBiB		Wydział całość	
	Liczba ocen	% ocen	Liczba ocen	% ocen	Liczba ocen	% ocen
Znacznie poniżej średniej UJ (sten1-2) <b>0-67 pkt</b>	2	2%	2	4%	4	2%
Poniżej średniej UJ (sten 3-4) <b>68-86 pkt</b>	32	26%	9	18%	45	25%
<b>Średnia UJ (sten 5-6) 87-95 pkt</b>	<b>60</b>	<b>48%</b>	<b>19</b>	<b>39%</b>	<b>79</b>	<b>43%</b>
Powyżej średniej UJ (sten 7-8) <b>96-98pkt</b>	21	17%	9	18%	32	17%
Znacznie powyżej średniej UJ (sten 9-10) <b>99-100pkt</b>	10	8%	10	20%	23	13%
Podsumowanie kategorii	125		49		183	



Komentarz: tabela i rysunki przedstawiają rozkład liczby dydaktyków afiliowanych na WBBiB w poszczególnych kategoriach stenowych, wg skali przyjętej na UJ w r.akadem. 2016/17. Parametry ogólnowo-wydziałowe (wg danych OZD\_osoby\_16\_17.xlsx) wynoszą: średnia 90; mediana 93; odchylenie standardowe 9 ; natomiast dla całego UJ te parametry są odpowiednio: średnia UJ=87, mediana UJ 91; odchylenie standardowe 14.

Porównując więc parametry wydziałowe z danymi dla całego UJ widać, że wyniki WBBiB lokują się wyraźnie powyżej średniej ogólnouniwersyteckiej.

Tabela 2.d. Rozkład liczby pracowników WBBiB wg średniej oceny (w skali 2-5) uzyskanej w ankiecie

średnia dla pracownika WBBiB uzyskana ze wszystkich ankiet	Ile osób:	% (N=125)
Pomiędzy 3 a 3,5 : (3; 3,5]	2	2%
Pomiędzy 3,5 a 4 (3,5; 4]	15	12%
Pomiędzy 4 a 4,5 (4; 4,5]	37	30%
Pomiędzy 4,5 a 5 (4,5; 5]	71	57%

Na podstawie tego zestawienia widać, że znakomita większość pracowników WBBiB (87%) uzyskała wyższą od 4.0 jako średnią ocenę z wszystkich pytań ankietowych.

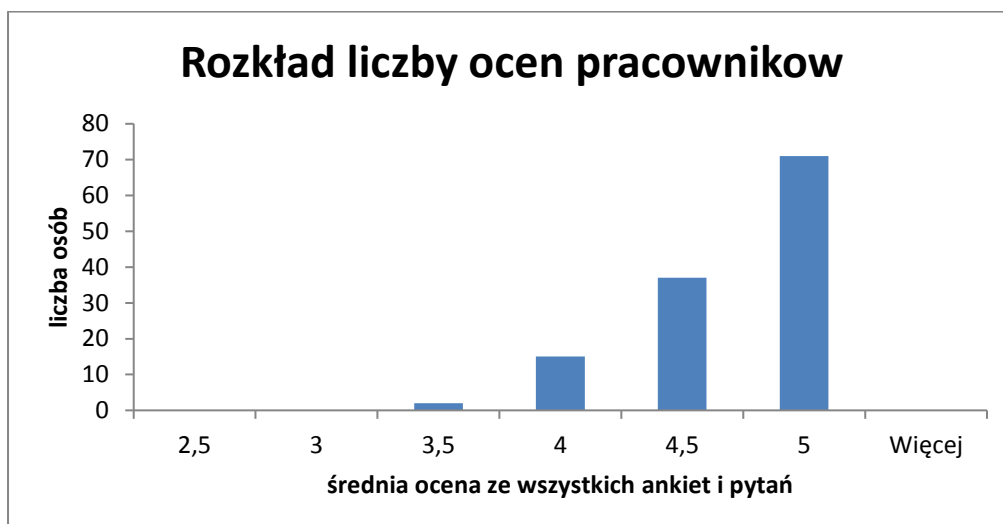


Tabela 2e. Rozkład ocen wg kategorii zatrudnienia i stopnia naukowego

„ocena” -oznacza średnią z wszystkich ankiet i wszystkich kategorii P1-P5

	Pracownicy WBBiB				
	Doktoranci	mgr	dr	dr hab.	prof.
Pomiędzy 3 a 3,5	0	1	0	0	1
Pomiędzy 3,5 a 4	5	0	3	2	3
Pomiędzy 4 a 4,5	7	2	10	8	8
Pomiędzy 4,5 a 5	37	7	52	14	10

Liczba ocen nie wyższych niż 4 jest niewielka w każdej wymienionej kategorii.

## Analiza wyników ankiet ze względu na określony rodzaj zajęć dydaktycznych

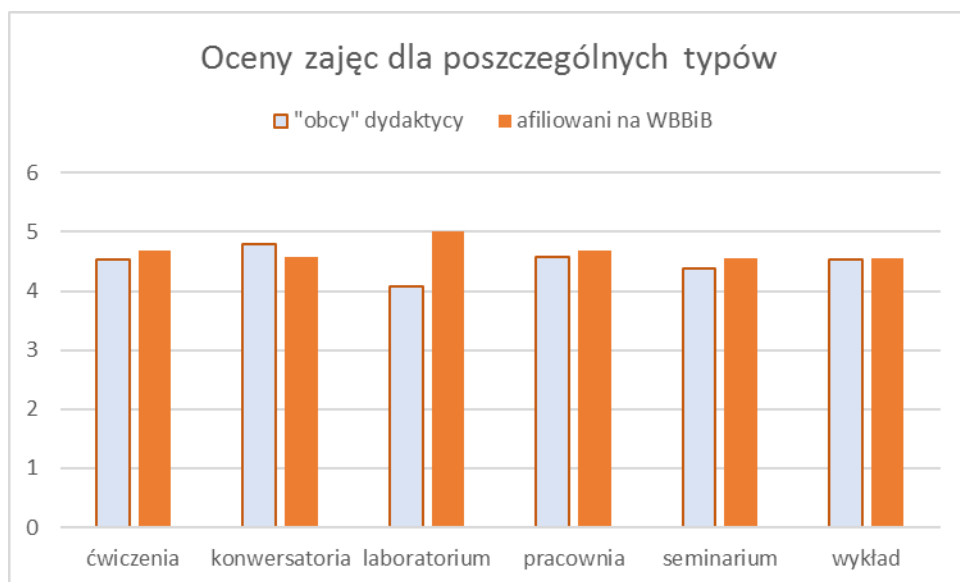
Tabela 3.a. Oceny zajęć w zależności od typu- prowadzone przez dydaktyków afiliowanych na WBBiB

Typ zajęć	Ile ankiet	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	Średnia ocena
ćwiczenia	1564	91,93	4,62	4,53	4,71	4,75	4,78	4,68
konwersatoria	339	89,26	4,45	4,44	4,64	4,68	4,65	4,57
laboratorium	15	100,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
pracownia	57	94,62	4,55	4,56	4,70	4,83	4,81	4,69
seminarium	345	88,82	4,44	4,40	4,57	4,60	4,75	4,55
wykład	1028	89,32	4,47	4,34	4,64	4,70	4,67	4,56

Oceny zajęć w zależności od typu- prowadzone przez dydaktyków „obcych”

Tabela 3.b.

Typ zajęć	Ile ankiet	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	Średnia ocena
ćwiczenia	434	88,43	4,42	4,36	4,56	4,63	4,69	4,53
konwersatoria	4	95,50	5,00	4,50	4,50	5,00	5,00	4,80
laboratorium	13	77,13	4,04	4,04	4,25	4,16	3,94	4,09
pracownia	69	89,25	4,45	4,43	4,57	4,67	4,71	4,57
seminarium	38	84,67	4,14	4,20	4,56	4,43	4,58	4,38
wykład	272	88,33	4,43	4,21	4,53	4,76	4,75	4,53



Z powyższych zestawień można wyciągnąć wniosek o wyrównanym poziomie wszystkich rodzajów zajęć prowadzonych na WBBiB. Szczególnie wysoko ocenione zostały zajęcia o charakterze praktycznym- ćwiczenia, laboratorium oraz pracownie.

## Analiza wyników ankiet ze względu na kierunki.

Dane zostały wyodrębnione wg kryteriów grupowania zdefiniowanych w plikach OZD\_grupyprzedmiotów. xlsx.

Tabela 4.a. Ocena kursów obowiązkowych na kierunku **biofizyka**, z podziałem na poszczególne lata.

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok biofizyki	364	31%	90,00	4,48	4,35	4,60	4,75	4,78	<b>4,59</b>
II rok biofizyki	37	20%	<b>76,00</b>	<b>4,08</b>	<b>3,68</b>	<b>3,92</b>	<b>4,24</b>	<b>4,32</b>	<b>4,05</b>
III rok biofizyki	135	18%	88	4,44	4,38	4,60	4,70	4,52	<b>4,53</b>
IV rok biofizyki	17	6%	95	4,71	4,71	4,76	4,88	4,88	<b>4,79</b>
V rok biofizyki	3	1%	92	4,33	4,33	4,67	5,00	5,00	<b>4,67</b>

Tabela 4.b. Ocena kursów obowiązkowych na kierunku **biotechnologia- I stopnia**, z podziałem na poszczególne lata.

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok BT	693	18%	89	4,47	4,32	4,55	4,68	4,72	4,55
II rok BT	266	6%	90	4,54	4,44	4,61	4,71	4,76	4,61
III rok BT	537	15%	90	4,51	4,40	4,60	4,69	4,72	4,58

Tabela 4.c. Ocena kursów na kierunku **biochemia- I stopnia**, z podziałem na poszczególne lata.

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok BCH	302	11,7%	89	4,48	4,36	4,58	4,68	4,76	4,57
II rok BCH	223	8,1%	86	4,39	4,26	4,54	4,59	4,54	4,46
III rok BCH	12	2,6%	100	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
<i>Moduł A do wyboru</i>	20	13,6%	<b>80,00</b>	4,20	3,70	4,30	4,65	4,10	4,19
<i>Moduł B do wyboru</i>	70	12,3%	<b>94,00</b>	4,73	4,63	4,73	4,80	4,87	4,75

Tabela 4.d. Ocena kursów na kierunku **biotechnologia molekularna- II stopnia**, z podziałem na poszczególne lata.

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok BTM obowiązkowe kursy	251	12,5%	83	4,13	4,16	4,38	4,44	4,41	4,30
II rok BTM obowiązkowe kursy	17	4%	89	4,24	4,41	4,59	4,65	4,82	4,54
<i>Kierunkowe zalecane</i>	263	16%	<b>94</b>	4,75	4,61	4,80	4,83	4,85	4,77
<i>Kierunkowe specjalistyczne</i>	55	12%	<b>91</b>	4,64	4,58	4,67	4,89	4,80	4,64

Tabela 4.e. Ocena kursów na kierunku **biochemia- II stopnia**, z podziałem na poszczególne lata

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok BCH mgr obowiązkowe kursy	228	15,9%	<b>94</b>	4,73	4,60	4,78	4,83	4,84	4,76
I rok BCH mgr obowiązkowe kursy	29	6,5%	<b>80</b>	3,97	4,31	4,34	4,59	4,48	4,20
<i>Do wyboru I rok- ogólne</i>	88	21%	<b>81</b>	3,97	3,82	4,25	4,45	4,63	4,22
<i>Do wyboru I rok- specjalistyczne</i>	127	12%	<b>95</b>	4,77	4,71	4,87	4,89	4,86	4,79

Tabela 4.f. Ocena kursów na kierunku **bioinformatyka z biofizyką stosowaną- II stopnia** , dla I roku

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok Bioinf. z Bs. obowiązkowe kursy	82	22%	95	4,76	4,62	4,83	4,88	4,85	4,79

Tabela 4.g. Ocena kursów na kierunku **studia doktoranckie III stopnia**

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
Studia doktoranckie	22	5,4%	78	3,77	3,79	4,40	4,29	4,40	4,13

Tabela 4.h. Ocena kursów na kierunku **studia podyplomowe**

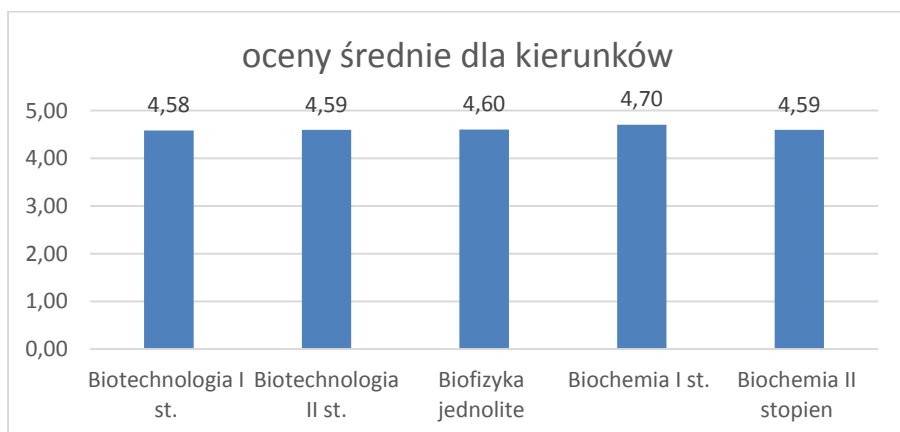
Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
Studia podyplomowe	8	0,5%	99	5,00	5,00	5,00	5,00	4,88	4,98

Tabela 4.i. Ocena kursów na kierunku **Molecular Biotechnology - winter semester**

Rok studiów	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
I rok kursy obowiązkowe	31	13,7%	92	4,55	4,58	4,71	4,81	4,81	4,69

Tabela 4.j. Zestawienie porównawcze kierunków na WBBiB.

Kierunek	Ile ankiet	% ankiet uzyskanych	pkt	P1	P2	P3	P4	P5	średnia
Biotechnologia I st.	1802	11,7%	90	4,51	4,38	4,59	4,69	4,73	4,58
Biotechnologia II st.	122	12,5%	90	4,54	4,34	4,64	4,66	4,77	4,59
Biofizyka jednolite	417	15,5%	90	4,51	4,38	4,64	4,75	4,72	4,60
Biochemia I st.	343	13,3%	93	4,65	4,60	4,77	4,81	4,81	4,70
Biochemia II stopien	1007	12,6%	90	4,50	4,38	4,65	4,70	4,74	4,59



## Zestawienie ilościowe wniosków z komentarzy

Zarejestrowano 968 komentarzy, odnoszących się do 202 prowadzących (będących i nie będących pracownikami WBBiB

(w tym 115 pracowników WBBiB, 28 doktorantów oraz 59 prowadzących zajęcia nieafiliowanych na WBBiB)

Wg ogólnej klasyfikacji G+, G0, G- (komentarz ogólnie pozytywny, neutralny, negatywny) wyróżniono:

Dydaktyk	ILE pracowników	ILE komentarzy	G+	G0	G_	%G+	%G0	%G-
spoza wbbib	59	140	93	22	25	66%	16%	18%
doktorant	28	57	44	4	9	77%	7%	16%
Pracownik WBBiB	115	771	507	164	100	66%	21%	13%

Aby dokonać bardziej szczegółowej analizy treści komentarzy zdefiniowane zostały 4 kategorie, odnoszące się do następujących aspektów :

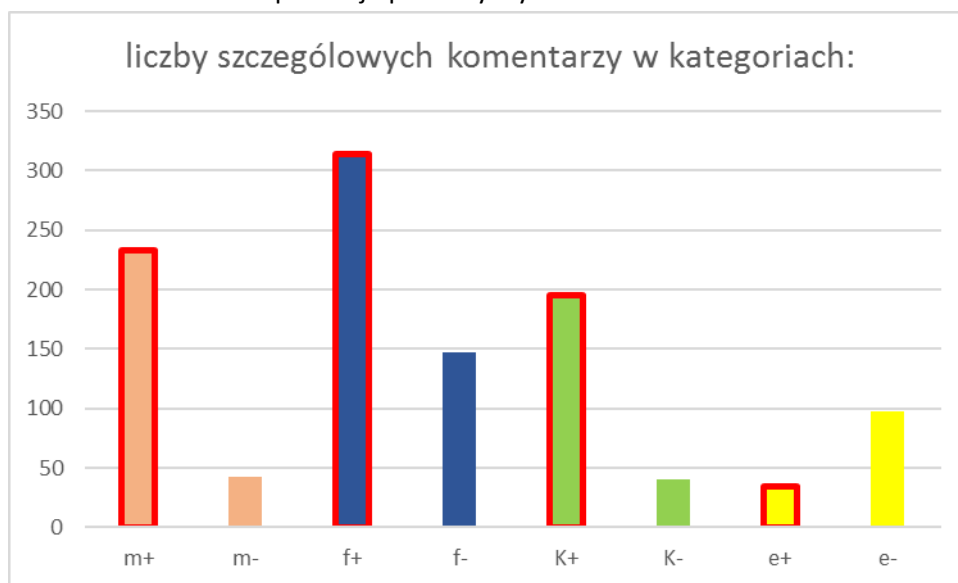
- „merytoryczna” (oznaczenie M) dotyczy zakresu wiedzy, przygotowania merytorycznego prowadzącego;
- „forma” (oznaczenie F) dotyczy oceny sposobu i umiejętności przekazywania wiedzy;
- „komunikacja” (oznaczenie K) dotyczy oceny sposobu i chęci porozumiewania się prowadzącego z audytorium, umiejętności nawiązania kontaktu, podejścia do studentów
- „egzekucja wiedzy” (oznaczenie E) dotyczy kwestii związanych z przyjętymi kryteriami ocen wiedzy studenta, procesu tego oceniania, zgodności z przedstawionymi na początku zasadami.

Niektóre komentarze pozostawały tylko na poziomie ogólności, lub dotyczyły jednej ze szczegółowych kategorii; wiele z nich adresowało nawet wszystkie w/w aspekty. Poniżej zestawiono liczebności komentarzy w zakresie poszczególnych kategorii. Oznaczenia „M+” lub „M-” odnoszą się do uwagi pozytywnej lub negatywnej w tym zakresie.

Ogólna charakterystyka rozkładu liczby komentarzy szczegółowych w poszczególnych kategoriach:

m+	m-	f+	f-	K+	K-	e+	e-
233	42	314	147	195	40	34	97

Graficznie ten rozkład pokazuje poniższy wykres:



W kategorii dotyczącej sposobu oceniania (formy, kryteria i inne problemy) zgłoszono około 3 razy więcej zastrzeżeń niż opinii pozytywnych. W pozostałych kategoriach przeważają pozytywne aspekty.