

**Wydział Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii UJ**

# **Ocena pracy magisterskiej**

# studenta kierunku BIOFIZYKA MOLEKULARNA I KOMÓRKOWA przez RECENZENTA PRACY

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko studenta: |  |
| Tytuł pracy: |  |
| Nr albumu: |  |
| Imię i nazwisko promotora: |  |
| Miejsce wykonywania pracy\*: |  |
| Imię i nazwisko opiekuna magistranta w przypadku wykonywania części doświadczeń poza WBBiB: |  |
| Recenzję przygotował (imię i nazwisko oraz Zakład lub Pracownia): |  |

\*Zakład lub Pracownia, ewentualnie również współpracujący Zakład lub Pracownia na WBBiB
 lub w innej instytucji

**Część 1: Efekty uczenia się**

|  |  |
| --- | --- |
| **W zakresie wiedzy Student zna i rozumie:** | **T/N/NW\*** |
| w pogłębionym stopniu zagadnienia dotyczące metod i technik badawczych istotnych dla realizacji projektu badawczego, prowadzonego w ramach pracy magisterskiej |  |
| w pogłębionym stopniu zagadnienia dotyczące tematyki naukowej związanej bezpośrednio z projektem badawczym realizowanym w ramach pracy magisterskiej |  |
| w pogłębionym stopniu zagadnienia związane z aktualnymi problemami i odkryciami w biofizyce i w naukach pokrewnych |  |
| **W zakresie umiejętności Student potrafi:** |  |
| stosować zaawansowane techniki i narzędzia badawcze w zakresie biofizyki molekularnej i komórkowej |  |
| wyszukiwać informacje dotyczące teoretycznych i praktycznych zagadnień związanych z przedmiotem własnej pracy badawczej oraz krytycznie je analizować |  |
| dobrać i zastosować właściwe metody analizy statystycznej do analizy wyników własnych doświadczeń |  |
| analizować i interpretować wyniki własnych doświadczeń naukowych na podstawie literatury przedmiotu  |  |
| potrafi przedstawić w formie opracowania graficznego analizę wyników pracy nad projektem magisterskim oraz napisać rozprawę naukową poświęconą własnym badaniom uwzględniającą aktualną wiedzę w temacie badań |  |
| **W zakresie kompetencji społecznych Student jest gotów do:** |  |
| samodzielnej pracy intelektualnej wykluczającej niezgodne z zasadami korzystanie z wyników pracy innych osób |  |

Czy wykonując pracę magisterską student osiągnął wymienione efekty uczenia się? Recenzent pracy powinien udzielić odpowiedzi „TAK” lub „NIE” a tylko w wyjątkowych wypadkach „NIE WIEM”. Odpowiedź „NIE” na którekolwiek pytanie oznacza wystawienie oceny niedostatecznej z pracy magisterskiej.

**\***T – tak, N – nie, NW – nie wiem

**Część 2: Ocena pracy magisterskiej:**

W każdej kategorii zarówno oceny merytorycznej, jak i redakcyjno-formalnej recenzent może wystawić zero punktów, jeśli student nie spełnił, w opinii recenzenta, minimalnych standardów danego kryterium, np. popełniał karygodne błędy w interpretacji wyników czy też błędnie cytował literaturę. Recenzent jest zobowiązany do wyjaśnienia w recenzji przyczyny braku przyznania punktów w danej kategorii.

|  |
| --- |
| **Ocena merytoryczna** |
| Streszczenie pracy – przy ocenie należy wziąć pod uwagę zgodność z rzeczywistą treścią pracy, zwięzłość i klarowność. | 0 – 1 |  |
| Wprowadzenie teoretyczne (przy ocenie należy wziąć pod uwagę następujące aspekty): - Dobór treści oraz spójność tekstu- Pokazanie szerszego biofizycznego kontekstu pracy- Odwołania literaturowe do aktualnego stanu wiedzy | 0 – 10 |  |
| Klarowność sformułowania hipotez lub celów badawczych oraz przedstawienie biofizycznych aspektów pracy | 0 – 3 |  |
| Metody badawcze (przy ocenie należy wziąć pod uwagę następujące aspekty):- Uzasadnienie doboru metod oraz ich zgodność z aktualnym stanem wiedzy i współczesnymi  standardami prowadzenia badań naukowych - Poprawność i jasność opisu metod- Cytowanie źródeł literaturowych (lub innych niż literaturowe) odnoszących się do stosowanych w pracy metod | 0 – 6 |  |
| Wyniki (przy ocenie należy wziąć pod uwagę następujące aspekty):- Krytyczna analiza i interpretacja poszczególnych wyników - Odpowiednie dla pracy opracowanie statystyczne lub uzasadnienie jego braku- Dobór odpowiednich metod przedstawienia wyników- Stopień oryginalności i potencjalnego znaczenia uzyskanych wyników | 0 – 15 |  |
| Dyskusja otrzymanych wyników na tle literatury przedmiotu (przy ocenie należy wziąć pod uwagę następujące aspekty):- Poprawność i spójność ogólnych wniosków wyciągniętych na podstawie otrzymanych wyników- Krytyczna ocena wyników i wyciąganych z nich wniosków poparta danymi literaturowymi- Czy dyskusja jest wyczerpująca i wystarczająco szczegółowa- Trafność doboru oraz aktualność źródeł literaturowych i innych niż literaturowe | 0 – 15 |  |
| **Razem:** | **0** – **50** |  |
| **Ocena redakcyjno-formalna** |
| Poprawność stylistyczna, językowa, gramatyczna i ortograficzna pracy | 0 – 10 |  |
| Konstrukcja rozdziałów i podrozdziałów pracy, proporcja pomiędzy jej częściami, konsekwencja w obranej stylistyce redakcyjnej oraz zgodność pracy z wytycznymi (długość tekstu, czcionka, odstęp między wierszami, format literatury) | 0 – 3 |  |
| Poprawność spisu treści, objaśnień skrótów, kompletność oraz konstrukcja odsyłaczy do źródeł i rysunków | 0 – 2 |  |
| Jakość rysunków i tabel, poprawność i kompletność ich opisów | 0 – 5 |  |
| **Razem:** | **0** – **20** |  |

 **Część 3: Recenzja pracy**

|  |
| --- |
| Uzasadnienie oceny punktowej; podkreślenie najmocniejszych i najsłabszych punktów pracy; opcjonalnie szczegółowy komentarz do wybranych aspektów pracy.  |
|  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ocena łączna (pkt): |  |  | Skala ocen |
| punkty | ocena |
| Końcowa ocena pracy (słownie):  |  |  |  0 – 35  | ndst |
| 36 – 42  | dst |
| Kraków, dnia:  |  |  | 43 – 49  | +dst |
| 50 – 56  | db |
| Podpis recenzenta: |  |  | 57 – 63 | +db |
| 64 – 70 | bdb |